



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	43/26-301574
Otsuse kuupäev	10.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ühispakkujate LEONHARD WEISS OÜ ja Diotech Nord OÜ vaidlustus Aktsiaseltsi Tallinna Linnatransport riigihankes „Kadaka tee 62a laadimistaristu rajamine“ (viitenumber 301334)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujate LEONHARD WEISS OÜ ja Diotech Nord OÜ, esindaja vandeadvokaat Kaarel Berg Hankija, Aktsiaselts Tallinna Linnatransport Kolmas isik, Enefit OÜ, esindaja vandeadvokaat Diana Minumets

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta ühispakkujate LEONHARD WEISS OÜ ja Diotech Nord OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Aktsiaseltsilt Tallinna Linnatransport ühispakkujate LEONHARD WEISS OÜ ja Diotech Nord OÜ kasuks välja õigusabikulud 1877,57 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 10.11.2025 alustas Aktsiaselts Tallinna Linnatransport (edaspidi Hankija) riigihanget „Kadaka tee 62a laadimistaristu rajamine“ (viitenumber 301334).
- 09.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon)

¹ Riigihangete seadus

ühispakkujate LEONHARD WEISS OÜ ja Diotech Nord OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 20.02.2026 otsusele 5-1/8869-1 (edaspidi Otsus), millega lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi ja tunnistati edukaks Enefit OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

3. 06.03.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile 06.03.2026 otsuse nr 5-1/8936-1 (edaspidi Otsus 1), mille resolutsiooni p-iga 1 tunnistati mh Otsus kehtetuks osas, millega lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi ja p-iga 2 tunnistati kehtetuks Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Otsusega 1 vaidlustatud Otsuse kehtetuks nii Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist kui ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamist puudutavas osas, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest. Kolmandale isikule kulusid välja ei mõisteta.

5.2.2. Otsuse 1 põhjendustest nähtuvalt Hankija mõõnis, et võis oma järelustes Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuses eksida. Vaidlustuskomisjonil ei ole veendumust, et Hankija oleks jõudnud sellele järeldusele iseseisvalt ilma Vaidlustaja vaidlustuseta. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamine on omakorda tingitud pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamine. Seega RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale esindaja kulude välja mõistmiseks on täidetud.

5.2.3. 10.03.2026 esitas Vaidlustaja vastuseks vaidlustuskomisjoni 09.03.2026 nõudele taotluse esindaja kulude välja mõistmiseks summas 2485 eurot käibemaksuta 11,25 tunni õigusabi osutamise eest keskmise tunnitasuga 220,89 eurot. Arvestades asjaolu, et vaidlustusmenetluses on esitatud üksnes vaidlustus, mis polnud mahukas ega ka sisult keeruline, ja Kolmanda isiku seisukoht, millega

tutvumisele on kulunud põhjendatult 0,5 tundi, peab vaidlustuskomisjon Vaidlustaja lepingulise esindaja 26.02-02.03.2026 kulusid mõnevõrra ülepaisutatuks. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on vajalik ja põhjendatud Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud kogusummas 1877,57 eurot käibemaksuta 8,5 tunni õigusabi osutamise eest ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk